



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

---

**ПРОТОКОЛ**

**№ 15**

**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА**

**НАЦИОНАЛНИЯ СЪВЕТ ЗА ТРИСТРАННО СЪТРУДНИЧЕСТВО**

**15 юли 2019 година**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ЗАСЕДАНИЕТО:**

**Марияна Николова**, заместник министър-председател по икономическата и демографската политика и председател на НСТС.

**ЗА ПРАВИТЕЛСТВОТО:**

**Бисер Петков**, министър на труда и социалната политика;  
**Владислав Горанов**, министър на финансите.

**ПРИСЪСТВАЛИ СА И:**

**Петър Начев**, директор, МТСП;  
**Елка Димитрова**, директор, МТСП;  
**Петя Малакова**, началник отдел, МТСП;  
**Антон Гладнишки**, началник отдел, МФ;  
**Ивайла Христоскова**, експерт, МТСП;

**ОТ НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:**

**Юлиан Ангелов**, народен представител;  
**Филип Попов**, народен представител.

**ПРИСЪСТВАЛИ ЧЛЕНОВЕ НА НСТС:**

**ЗА СИНДИКАЛНИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ:**

**Пламен Димитров**, президент на КНСБ и член на НСТС;  
**Димитър Манолов**, президент на КТ „Подкрепа“ и член на НСТС.

**ПРИСЪСТВАЛИ СА И:**

**Асия Гонева**, представител на КНСБ;

**Ваня Григорова**, представител на КТ „Подкрепа“.

**ЗА РАБОТОДАТЕЛСКИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ:**

**Васил Велев**, председател на УС на АИКБ и член на НСТС;

**Стойчо Кънчев**, зам.-председател на УС на АИКБ и член на НСТС;

**Радосвет Радев**, председател на УС на БСК и член на НСТС;

**Димитър Бранков**, заместник-председател на БСК и член на НСТС;

**Васил Годоров**, главен секретар на БТПП и член на НСТС;

**Румяна Георгиева**, парламентарен секретар на КРИБ и член на НСТС;

**Гълъбин Гълъбов**, председател на УС на ССИ и член на НСТС;

**Виолина Накова**, изпълнителен зам.-председател на ССИ и член на НСТС.

**ПРИСЪСТВАЛИ СА И:**

**Ивелин Желязков**, представител на АИКБ;

**Жасмина Саръиванова**, представител на БСК;

**Михаела Михайлова**, представител на БТПП.

**СЕКРЕТАРИАТ НА НСТС:**

**Васка Шушнева**, секретар на НСТС.

## **ДНЕВЕН РЕД:**

**1. Законопроект за изменение и допълнение на Закона за българските лични документи, № 954-01-39.**

Вносител: Юлиан Ангелов и група народни представители.

## **РЕШЕНИЯ:**

**НСТС** не постигна единодушна подкрепа на Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за българските лични документи.

**КНСБ** подкрепя идеята на Законопроекта, но счита че с предложените изменения няма да се постигне заложената цел за справяне с демографската криза. Конфедерацията предлага да бъдат разписани текстове, с които получените карта на лице с български произход да бъдат регистрирани в един от национално представителните синдикати.

**КТ „Подкрепа“** не подкрепя Законопроекта с мотив, че с издаването на карта на хора, които вече имат удостоверение за лица от български произход се създава допълнително бюрократизиране. Конфедерацията счита, че за връщането на български граждани или граждани с български произход в страната е необходимо да се работи върху нивата на заплащане и условията на труд.

**Синдикалните организации** са категорично против предложените промени в Закона за трудовата миграцията и трудовата мобилност и ги определят като необосновани.

**АИКБ** подкрепя Законопроекта, който е в синхрон с позицията на Асоциацията за интегриране на хората от български произход и за улесняване на техния достъп

до българския пазар на труда. Асоциацията оценява положително заложената възможност за издаване на карта на лице от български произход, включително и като възможен подход за решаване на демографския проблем в страната.

**БСК** подкрепя Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за българските лични документи и въвеждането на лична карта на чужди граждани с български произход, което ще допринесе съществено за намирането на нови работници, особено в случаите, когато става дума за т.нар. регулирани професии.

**БТПП** подкрепя Законопроекта, с който се въвежда нов личен документ „карта за лице от български произход“. С промените се дава възможност за получаване на свободен достъп до пазара на труда, което според Палатата ще допринесе за справяне с недостига на работна ръка.

**КРИБ** се въздържа от подкрепа на Законопроекта, като подчертава, че е необходимо да се изготви сериозна предварителна оценка на въздействието, както и да се избегнат противоречия с действащото законодателство. Според Конфедерацията има съществени неточности в обосновката на Законопроекта.

**ССИ** подкрепя Законопроекта, който дава възможност за лица с български произход, които не са български граждани, да имат право на свободен достъп до пазара на труда, без да е необходимо издаването на виза.

Според Съюза, промените ще допринесат за привличането на лицата с български произход, които да се възползват и от образователните услуги в България.

**МТСП** не подкрепя Законопроекта в частта относно предлаганите промени в Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност, които не са достатъчно обосновани като целесъобразност.

Постъпили писмени становища от КНСБ, КТ „Подкрепа“, АИКБ, БТПП, КРИБ, ССИ.

**2. Проект на Анализ на социално-икономическото развитие на страната след присъединяването ѝ към ЕС.**

Вносител: МФ

**НСТС** обсъди Проект на Анализ на социално-икономическото развитие на страната след присъединяването ѝ към ЕС, внесен от министъра на финансите.

**МФ** подчертава, че документът представлява проблемно ориентиран социално-икономически анализ, целящ да идентифицира пропуските в политиките за развитие. С обсъждането му в НСТС се поставя основата на обществен дебат, в който до края на 2019 г. ще участват всички заинтересовани страни, а идентифицираните проблеми ще бъдат адресирани впоследствие със съответните мерки в Националната програма за развитие: България 2030.

**Социалните партньори** приветстват изготвянето и представянето в НСТС на проекта на анализ, с което се дава възможност на синдикалните и работодателски организации да отправят конкретни предложения, които да залегнат в бъдещата Национална програма за развитие на България до 2030 г.

**КНСБ** отбелязва, че сектор „Образование“, който е приоритетен за България, е добре развит в проекта на анализ, но подчертава, че мерките и политиките, които се предлагат като действия все още липсват и това важи за целия анализ. Конфедерацията отбелязва, че в икономическата част на анализа липсват ключови сектори като енергетика, с изключение на енергийната ефективност и ВЕИ, същото важи и за индустриалния сектор. По отношение на пазара на труда са разгледани елементите, които са важни – заетост, производителност и всички други аспекти на квалификацията, но цената на труда – елементите на brutния вътрешен продукт, които касаят производството и разпределението на дохода не са взети под внимание и не са обект на анализа.

**КТ „Подкрепа“** подчертава, че темата за доходите и условията на труд не е достатъчно добре разгледана, както е посочено демографската ситуация до голяма степен е резултат от емиграцията на българските граждани, която пък е в следствие на разликата в доходите между България и западно-европейските държави. Конфедерацията споделя посоченото от КНСБ по отношение на сектор „Енергетика“ и отбелязва, че предвид обхвата на документа до 2030 г., същият следва да анализира темата за затваряне на ТЕЦ-овете, която ще изправи страната пред поредица от рискове, свързани със заетостта и обезлюдяването.

**АИКБ** оценява положително проекта на анализ, но посочва, че са налице съществени пропуски, които следва да бъдат запълнени, като се добавят нови раздели, данни и на основата на техния анализ се направят съответните изводи, така че документът да стане по-изчерпателен и качествен предвид че същият ще послужи като основа за разработване на бъдещи политики. Асоциацията подчертава, че от анализа

отсъстват изцяло преработващата промишленост и индустрията, а сектор „Транспорт“ е разгледан само в областта на сухопътния транспорт, без железопътен, морски и въздушен транспорт. Браншове като машиностроене и автомобилостроене, електротехника и електроника също не са обект на анализа, а сектор „Култура“ е разгледан твърде общо. Според АИКБ не е открит „ромският отпечатък“ или наличието на съществена част от българското общество, която е необразована и остава неинтегрирана на пазара на труда.

**БСК** предлага в частта, свързана с цифровата икономика, да се запише на коя дата изчезва хартиеният документ от документооборота в Република България, тъй като за обществото е важно да бъде поставен краен срок. БСК допълва, че за качеството на анализа следва да се включи и образоването на администрацията през първите 30 години на XXI век.

**БТПП** отбелязва, че в частта „Електронно здравеопазване“ следва да се разгледат не само възможностите за интегриране на системи за контрол на финансовите потоци, но и такива за проследяване на цялостното здравно обслужване на пациентите. По отношение на иновативната система Палатата предлага да се обсъдят и предложенията от браншовите организации за въвеждане на определени финансови и данъчни стимули по отношение на научната и развойната дейност. БТПП настоява в частта относно опазване на околната среда да бъде заложено въвеждането изцяло на принципа „замърсителят плаща“.

**КРИБ** приветства така изготвения анализ и счита, че той ще изпълни заложената от МФ цел да постави началото на сериозен дебат, който да предхожда съвместното изготвяне на „Стратегия 2030“. Конфедерацията се ангажира да направи писмени предложения в

рамките на обсъждането, така че Стратегията да се изпълни със съдържание и да се дадат съответстващи на поставените цели мерки.

**ССИ** подчертава, че разглежда проекта на анализ като началото на един процес, в който всички заинтересовани страни ще дадат своя принос. В тази връзка Съюзът ще предложи експертна помощ и конкретни предложения, като очаква в процеса на доработката на документа, обогатяването му и в целия бюджетен процес за следващите години да има изражение на тези секторни политики, които ще бъдат заложи и това, което е дадено като начало.

Постъпило писмено становище от АИКБ.

**3. Законопроект за допълнение на Кодекса за социално осигуряване, № 954-01-38.**

Вносител: Корнелия Нинова и група народни представители.

**НСТС** се въздържа от подкрепа на Законопроекта за допълнение на Кодекса за социално осигуряване, с изключение на КТ „Подкрепа“, която го подкрепя принципно.

**КНСБ** не споделя предложения подход в Законопроекта и подчертава, че размерът на пенсиите, в т.ч. тяхното осъвременяване и целево увеличение, следва да бъдат съобразени преди всичко с приноса на лицата и едва след това да се преценява необходимостта от допълнителна подкрепа за лицата, чиито доходи са под определената граница.

**КТ „Подкрепа“** подкрепя Законопроекта по принцип, като подчертава, че доходите от пенсии са най-изоставащите от всички доходи в държавата и с тях категорично следва да се подхожда по друг начин - логично би било всяка година да се прави подобно преизчисление.

**АИКБ, БСК, БТПП, КРИБ и ССИ** се въздържат от подкрепа на Законопроекта, тъй като предлаганите промени изискват



финансов ресурс, който не е заложен в бюджета на държавното обществено осигуряване за настоящата година. Подчертава се липсата на съответната финансова обосновка към Законопроекта. **Работодателските организации** посочват, че предложената мярка следва да се разглежда обвързано със Закона за бюджета на ДОО, със средносрочната бюджетна прогноза и с пакета данъчни закони. В този смисъл всички предложения, отнасящи се до осъвременяване на основните параметри в ДОО могат да бъдат обсъждани единствено в контекста на предстоящата бюджетната процедура за 2020 г.

Постъпили писмени становища от КНСБ, АИКБ, БСК, БТПП, КРИБ и ССИ.

**4. Законопроект за изменение и допълнение на Закона за семейни помощи за деца, № 954-01-40.**

Вносител: Корнелия Нинова и група народни представители.

**НСТС** се въздържа от подкрепа на Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за семейни помощи за деца, с изключение на КТ „Подкрепа“, която го подкрепя по принцип.

**КНСБ** се въздържа да подкрепи Законопроекта, тъй като счита, че с предложението би се нарушила същността и предназначението на еднократната семейна помощ при записване в първи клас. Конфедерацията подчертава, че семейните помощи за деца нямат характер на осигурителни обезщетения по смисъла на КСО и предложението да се обвързват с искане за осигурителен стаж е нелогично и непрофесионално.

**КТ „Подкрепа“** вижда логика в предложението Законопроект и поддържа предложението еднократната семейна помощ, отпускана за ученици, записани в първи клас, да се дава и за учениците от втори, трети и четвърти клас. Конфедерацията не подкрепя въвеждането

на взаимобвързаност на осигурителен принос и размер на еднократното плащане при раждане на дете.

**АИКБ** се въздържа от подкрепа на Законопроекта, като изтъква, че споделя част от мотивите на вносителите, но счита че обсъжданията следва да бъдат в хода на бюджетната процедура за следващата година. Асоциацията заявява готовност да участва активно в бъдещ дебат по темата, но подчертава, че е необходимо да бъде посочено отражението на предлаганите мерки във финансовата обезпеченост на Агенцията за социално подпомагане по съответните пера.

**БСК** се въздържа от подкрепа на Законопроекта и посочва, че е необходимо в предварителната оценка на въздействие да бъде прецизиран източникът на финансиране на предложените мерки. Камарата подкрепя необходимостта от инициране на цели и фокусирани мерки за ограничаване на последиците от продължаващата демографската криза, които да бъдат обсъдени като част от по-широк пакет от добре прицелени политики.

**БТПП** се въздържа от подкрепа на предложените промени и посочва, че по данни на НСИ за периода 2017-2018 г. напусналите образователната система поради нежелание или по семейни причини са значително по-голям дял в гимназиалните класове спрямо учениците от I до IV клас. В тази връзка Палатата отчита, че с предложената промяна ще се създадат предпоставки за неравнопоставено третиране на учениците.

**КРИБ** се въздържа от подкрепа на Законопроекта и подчертава, че еднократната помощ при раждане на дете, съгласно ЗСПД, не е обвързана с определен размер на доходите и всяка майка има право

на тази помощ, независимо от доходите на семейството и това няма връзка с осигурителното законодателство. Относно предложението за разширяване на целевата помощ за учениците от II до IV клас Конфедерацията подкрепя посоченото от БТПП.

**ССИ** споделя мотивите, посочени от вносителите на Законопроекта, но се въздържа от подкрепа. Съюзът заявява готовност да участва в бъдещ дебат за изготвяне на по-мощни мерки за преодоляване на демографската криза, но в рамките на годишния цикъл за актуализиране на бюджета и за законодателни промени по всички закони, които касаят данъчната система на страната.

**МТСП** не подкрепя направените предложения със Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за семейни помощи за деца.

Постъпили писмени становища от КНСБ, АИКБ, БСК, БТПП и КРИБ.

**ЗА ПРАВИТЕЛСТВОТО:**

**ЗА БСК:**

**ЗА КНСБ:**

**ЗА БТПП:**

**ЗА КТ „ПОДКРЕПА“:**

**ЗА КРИБ:**

**ЗА АИКБ:**

**ЗА ССИ:**