

ПРОТОКОЛ
№ 2/ 2019 г.

от заседание на Националния съвет за хората с увреждания (НСХУ) – 15.
април 2019 г., 14:00 ч.

Днес, 15.04.2019 г., от 14:00 ч., се проведе заседание на Националния съвет за хората с увреждания (НСХУ), в зала Пресцентър, в сградата на Министерството на труда и социалната политика.

<u>На заседанието присъстваха</u>	
Бисер Петков	министър на труда и социалната политика и заместник-председател на НСХУ
Кирил Ананиев	министър на здравеопазването и заместник-председател на НСХУ
Веска Събева	заместник-председател на НСХУ и председател на сдружение „Асоциация на родители на деца с епилепсия“
Лазар Лазаров	заместник-министър на труда и социалната политика
Жени Начева	заместник-министър на здравеопазването
Росица Велкова-Желева Представявана от Евгения Орлова	заместник-министър на финансите пълномощно изх. № П-43/15.04.2019 г.
Деница Сачева Представявана от Бояна Алексов	заместник-министър на образованието и науката пълномощно № 0203-89/ 11.04.2019 г., подписано от Деница Сачева
Валентин Йовев Представяван от Нона Георгиева	заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството пълномощно № 0411-156/11.04.2019 г., подписано от Валентин Йовев
Доц. д-р Стоян Андонов	заместник-министър на младежта и спорта
Стефан Балабанов Представяван от Ивайло Проданов	заместник-министър на вътрешните работи пълномощно рег. №812100-5614 екземпляр №2 от 09.04.2019 г.
Любен Кънчев Представяван от Камелия Андонова	заместник-министър на туризма пълномощно изх. № Т-93-00-1096/11.04.2019 г.
Стояна Сотирова	представител на Съюз за стопанска инициатива
Красимир Коцев Представяван от Анета Диловска	член на УС на Българска търговско промишлена палата пълномощно от 15.04.2019 г.

Асия Гонева Представявана от Михаела Тодорова	представител на Конфедерация на независимите синдикати писмо с № 61-83/05.03.2019 г.
Ваня Григорова Представявана Валери Апостолов	представител на Конфедерация „Подкрепа“ пълномощно
Албена Атанасова Представявана от Соня Блажева-Труйкова	заместник-кмет на Столична община и представител на Националното сдружение на общините в Република България пълномощно с изх.№ СОА19-ДИО4-1111/15.04.2019 г.
Красимир Коцев Представяван от Анета Диловска	председател на сдружение „Съюз на инвалидите в България“ пълномощно от 15.04.2019 г.
Петър Велчев	председател на сдружение „Съюз на военноинвалидите и военнопострадалите“
Васил Долапчиев	председател на сдружение „Съюз на слепите в България“
Любка Александрова Представявана от Соня Владимирова	председател на Управителния съвет на сдружение „Българска асоциация за лица с интелектуални затруднения“ пълномощно
Стилиян Баласопулов Представяван от Константин Страхинов	председател на Кооперативен съюз „Национален съюз на трудово-производителните кооперации“ пълномощно изх. № 92-00-1237/11.04.2019 г.
Мария Кръстева	председател на Управителния съвет на сдружение „Асоциация на родителите на деца с увреден слух“
Николай Нинов Представяван от Мария Кръстева	Председател на сдружение „Съюз на глухите в България“ пълномощно изх. №84/15.04.2019 г.
Адриан Стоев Представяван от Петър Велчев	Член на Контролния съвет на сдружение „Българска асоциация „Диабет“ пълномощно изх. № 30/15.04.2019 г.
Виолета Антонова	председател на сдружение „Българска Асоциация за невромускулни заболявания“
Стефан Данчев	председател на сдружение „Национален център за реhabилитация на слепи“
Светослав Чернев	президент на сдружение „Национална организация Малки български хора“
Любомир Велков	член на Управителния съвет на „Асоциация на родителите на деца с нарушено зрение“
Павел Савов	председател на сдружение „Българска асоциация за рекреация, интеграция и спорт“

Георги Георгиев Представяван от Исидора Димова	председател на сдружение „Национален алианс за социална отговорност“ пълномощно от 15.04.2019 г.
Михаил Кърлин	председател на сдружение „Национална потребителна кооперация на слепите в България“
Доброслав Илиев	председател на сдружение „Българска Асоциация за рекреация и туризъм“
Отсъстваха от заседанието:	
Томислав Дончев	заместник министър-председател по чл. 5, ал. 1, т. 2 от УПМСНА и председател на НСХУ
Ангел Попов	заместник-министър на транспорта, информационните технологии и съобщенията
Лъчезар Борисов	заместник-министър на икономиката
	заместник-министър на енергетиката
Амелия Гешева	заместник-министър на културата
Юрий Щерк	заместник-министър на външните работи
Десислава Ахладова	заместник-министър на правосъдието
Атанаска Николова	заместник-министър на околната среда и водите
Анатолий Величков	заместник-министър на отбраната
Лозана Василева	заместник-министър на земеделието и храните
Димитър Бранков	заместник-председател на Българска стопанска камара
Капка Панайотова	представител на Асоциация на индустриалния капитал в България
Иван Захариев	представител на Конфедерацията на работодателите и индустриалците в България
Величка Драганова Великова	председател на сдружение „Национална асоциация на сляпо-глухите в България“
Маринела Ангелова	председател на сдружение „Национално сдружение на работодателите на хора с увреждания“
Д-р Диана Инджова	председател на сдружение „Център за психологически изследвания“

В заседанието участваха още:	
Д-р Надежда Харизанова	държавен експерт в отдел „Интеграция на хората с увреждания“ (ИХУ), дирекция „Политика за хората с увреждания, равни възможности и социални помощи“ (ПХУРВСП) в МТСП, секретар на НСХУ
Стефанка Орозова	главен експерт в отдел ИХУ, дирекция ПХУРВСП в МТСП, заместник-секретар на НСХУ
Анжела Манолова	младши експерт в отдел ИХУ, дирекция ПХУРВСП в МТСП, заместник-секретар на НСХУ
Елеонора Пачеджиева	директор на дирекция ПХУРВСП в МТСП
Марин Байчев	и.д. началник отдел ИХУ, дирекция ПХУРВСП в МТСП
Любомира Аршинкова	главен експерт в отдел ИХУ, дирекция ПХУРВСП в МТСП
Ирена Цветкова	главен експерт в отдел ИХУ, дирекция ПХУРВСП в МТСП
Виктория Тахова	заместник-изпълнителен директор на Агенция за социално подпомагане
Румяна Петкова	Изпълнителен директор на Агенцията за социално подпомагане
Минчо Коралски	Изпълнителен директор на Агенцията за хората с увреждания
Диян Валянов	представител на Министерство на отбраната
Юлия Мирчева	представител на Министерство на вътрешните работи
Мая Манолова	Омбудсман на Република България
Хюсеин Исмаил	представител на администрацията на Омбудсмана на Република България
Иван Дечев	представител на администрацията на Омбудсмана на Република България
Диян Валянов	представител на Министерство на отбраната
Диана Варошанова	представител на Министерство на икономиката
Жасмина Саръиванова	Министерство на отбраната
Малинка Иванова Велкова	придружител от Съюза на слепите в България

Поради възникнала невъзможност за участие на председателя на НСХУ, г-н Дончев заседанието бе открито от г-н Петков, който приветства членовете и обяви, че към момента са регистрирани 31 членове на Съвета, при което е налице необходимият кворум и заседанието може да бъде проведено. Той обяви дневния ред, който се състои от две точки, а именно: обсъждане на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за медицинска експертиза и представяне на проект на Правилник за дейността и организацията на работа на Националния съвет за хората с увреждания.

Г-н Петков подложи на гласуване проекта на дневен ред.

НСХУ ГЛАСУВА ДНЕВНИЯ РЕД НА ЗАСЕДАНИЕТО

В гласуването участват 31 членове на Съвета.

ЗА – гласуваха: 31 членове на Съвета.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

РЕШЕНИЕ № 1

Националният съвет за хората с увреждания приема първоначално предложеният дневен ред.

По първа точка от дневния ред:

Г-н Петков даде думата на г-н Ананиев да представи проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за медицинска експертиза.

Г-н Ананиев подчерта, че промяната в действащата Наредба за медицинската експертиза е обусловена от резултатите от оценката на въздействие, изготвена във връзка с § 14 от Преходни и Заключителни разпоредби към Постановление № 152 от 26 юли 2018 г. за изменение и допълнение на Наредбата за медицинската експертиза, в сила от 03.08.2018 г., съгласно който в срок до 6 месеца от влизането в сила на Постановлението министърът на здравеопазването извършва оценка на неговото въздействие и предприема съответни действия. Резултатите от направения анализ доказват необходимостта от допълнително прецизиране на текстовете на Наредбата при определяне на крайния процент трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане при лицата е повече от едно заболяване, всяко едно, водещо до увреждане.

Друг проблем, който се решава с настоящата промяна, е липсата на проследимост и прозрачност, а от там и на ефективен контрол по отношение на вписаните в експертното решение заболявания, които сега се представят описателно, без да се вписва кодът за конкретното заболяване съгласно утвърдената у нас Международна класификация на болестите (МКБ) -10 ревизия.

С последните изменения и допълнения на Наредбата за медицинската експертиза, обнародвани в ДВ, бр. 64 от 2018 г., в сила от 03.08.2018 г., беше регламентирано, че при определяне на оценката на трайно намалената работоспособност/вид и степен на увреждане се взема предвид само това заболяване/увреждане, на което съответства отправна точка с най-висок процент и в оценката (процента) не се включват останалите заболявания на лицето. Единствено за лицата с 80 % или над 80 % (и ако той не е 100%) на най-тежкото увреждане и които имат едно или повече съпътстващи заболявания, за всяко от които е посочена отправна точка от над 50%, общата оценка на трайно намалената работоспособност/вид и степен на увреждане се определя като за основа се взема най- високият процент (80 или над 80) и към него се прибавят 20% от сбора на процентите на останалите увреждания.

Действието на тези разпоредби в продължение на половин година показва резултат, който доказва, че част от лицата, които са с повече от едно

заболяване/увреждане (и не попадат в горната хипотеза с 80 % или над 80 %), но имат заболявания, за които е посочена отправна точка 50 и повече от 50%, и във формиране на крайната оценка не намират отражение останалите заболявания, довели до степенно повишаване на увреждането на лицето и по този начин, наличната степен на увреждане на определени категории освидетелствани лица (с едно или с повече от едно увреждане) не намира израз в обективна оценка чрез крайния процент, който се постановява с експертното решение.

Въвеждането на кодът по МКБ 10 ще ограничи възможността да се определят несъответстващи, включително и неполагащи се проценти, с което ще се намали възможността за допускане на грешки.

Във връзка с § 14 от Преходни и Заключителни разпоредби към Постановление № 152 от 26 юли 2018 г. за изменение и допълнение на Наредбата за медицинската експертиза е извършена частична последваща оценка на промените в нормативния акт, направени с цитираното постановление.

Г-н Ананиев информира присъстващите, че анализът е направен от Министерство на здравеопазването въз основа на информация от Националната експертна лекарска комисия. За целта са взети предвид само постановените експертни решения (ЕР) на НЕЛК по повод преосвидетелстване на лицата въз основа на обжалвани ЕР на ТЕЛК за периода 03.08.2018 - 28.12.2018 г., което представлява извадка от всички постановени ЕР през цитирания период. Следователно, в този анализ не са взети предвид всички случаи на преосвидетелстване на лицата, което обяснява известните различия, които се наблюдават спрямо анализа, предоставен от Национално представените организации на и за хората с увреждания.

Резултатите от анализа, направен от Министерство на здравеопазването въз основа на посочената по-горе информация от НЕЛК, показват, че при 7,9% от преосвидетелстваните лица по повод обжалване пред НЕЛК се наблюдава постановяване на по-нисък % в резултат на нормативната промяна на Наредбата за медицинската експертиза.

Според анализа, изготвен от Национално представените организации на и за хората с увреждания, при 14,5% лица, оставащи в диапазона 50 — 100%, се понижава групата инвалидност съгласно Кодекса за социално осигуряване, а 4,7% от лицата отпадат от системата на социална подкрепа поради намаляване на досегашният им процент под 50.

Всичко това налага да се промени алгоритъмът на формиране на оценката на трайно намалената работоспособност/вид и степен на увреждане при лицата.

Една от целите на предложените промени в Наредбата за медицинската експертиза е да се прецизира и конкретизира алгоритъма, така че да се постигне максимално съответствие между оценката на трайно намалената работоспособност/вид и степен на увреждане и обективното здравословно състояние на лицата, които страдат от повече от едно заболяване/увреждане, за които е определена отправна точка с 50 и повече от 50%.

Друга цел на промяната е осигуряване на прозрачност и проследимост при оформяне на експертните решения чрез вписване на съответния код на заболяване по МКБ 10, като това силно ще ограничи възможността за различна от отговарящата на класификацията интерпретация на състоянието на дадено лице.

Очакваните резултати от предложената промяна в Наредбата за медицинската експертиза са свързани с постигане на съответствие между оценката на трайно намалената работоспособност/вид и степен на увреждане и обективното здравословно състояние на лицата, които страдат от повече от едно заболяване/увреждане, за които е

определена отправна точка е 50 и повече от 50%. Другият очакван резултат е постигането на по-добър контрол върху работата на ТЕЛК чрез въвеждане кодирането на заболяванията, които обуславят трайно намалената работоспособност/вид и степен на увреждане.

Г-н Ананиев отбеляза, че направените промени в Наредбата за медицинската експертиза се предвижда да влязат в сила от деня на обнародването, тъй като измененията в Наредбата за медицинската експертиза няма да затруднят работата на органите на медицинската експертиза.

Г-н Петков благодари на г-н Ананиев за подробното представяне и обяви, че с регистрирането на г-н Савов, членовете на Съвета са 32-ма и даде думата на г-жа Събева.

Г-жа Събева сподели, че Национално представените организации на и за хората с увреждания са представили своето становище в МЗ в хода на общественото обсъждане. По отношение на т. IV считат, че изменението е само частично, а по отношение на т. VIII изразяват съгласие в експертното решение да се вписват съответния код по МКБ на заболяването и на всички придружаващи заболявания, свързани с кода по МКБ, както и процент по съответната отправна точка.

Г-н Велчев в качеството си на председател на съюза на военноинвалидите и военнопострадалите и от името на БАД изрази становище, че принципно подкрепят т. 2 (VIII), от проекта, но обърна внимание, че трябва да има повече яснота по отношение на военноинвалидността, която носи права както и, че без кодиране на военноинвалидността няма да се извършва получаването на тези права.

Г-жа Манолова сподели, че по проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за медицинска експертиза е представила в МЗ писмено становище, с което изразява несъгласие и ясна позиция при приемането на предишните промени от 03.08.2018 г. Тя припомни, че още през месец август миналата година е предупредила, че при приемането на промените в Наредбата ще бъдат ошетени хиляди български граждани. Манолова отчете, че предложените изменения в Наредбата са крачка напред, но тя е недостатъчна и след месеци може да се наложи да има нови промени. Общественият защитник настоява да бъдат взети предвид всички съпътстващи увреждания при оценката на намалената работоспособност или при оценката на вида или степента на увреждането, поради което в качеството си на Омбудсман не подкрепя предложения проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за медицинска експертиза.

Г-н Апостолов редовно упълномощен от представителя на Конфедерация „Подкрепа“ отбеляза, че по отношение на приложение № 2 към чл. 63, ал. 3 „Методика за прилагане на отправните точки за оценка на трайно намалената работоспособност (вида и степента на увреждане) в проценти считат, че следва да се има предвид следната редакция „когато е налице едно заболяване...“; подкрепят т. VIII, и предлага на лицата, които са освидетелствани по стария ред, да се даде възможност да бъдат преосвидетелствани по новия ред.

Г-жа Събева попита дали е възможно да се гласува поотделно т.1(IV) от т. 2 (VIII) на проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за медицинска експертиза?

Г-н Петков изрази личното си мнение, че не познава такава юридическа възможност да се гласува по отделни точки на акта, и обясни, че по процедура следва да се гласува целия проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за медицинска експертиза.

Г-жа Тодорова помоли да чуе становището на МЗ по конкретния казус.

Г-н Ананиев отбеляза, че от изказванията до тук става ясно, че има необходимост от допълнително прецизиране на текстовете на Наредбата при определяне на крайния процент трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане при лицата е повече от едно заболяване и напомни, че след един месец предстои да се направи нов преглед на Приложение №1 от Наредбата.

По поставения от г-жа Събева казус, г-н Петков даде думата на г-жа Цветкова за експертно становище, която отбеляза, че не е налице правна възможност и предложеният проект трябва да бъде гласуван в цялост.

Г-н Петков предложи гласуването да се осъществи в цялост, така както е внесен, а след това по отделни части, което мълчаливо се прие от членовете на Съвета.

Г-н Петков подложи на гласуване проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за медицинска експертиза така, както е внесен от вносителя.

ЗА – гласуваха 12 членове на Съвета

ПРОТИВ – гласуваха 13 членове на Съвета (М. Тодорова, В. Апостолов, В. Събева, В. Долапчиев, Ан. Дилоvsка – СИБ, Ан. Дилоvsка – БТПП, М. Кръстева – СГБ, М. Кръстева – АРДУС, Ис. Димова, Л. Велков, В. Антонова, П. Велчев – СВВП, П. Велчев – БА „Диабет“)

ВЪЗДЪРЖЪРЖАЛИ СЕ – гласуваха 7 членове на Съвета (П. Савов, М. Кърлин, Ст. Данчев, Д. Илиев, С. Владимирова, К. Страхинов, С. Труйкова).

РЕШЕНИЕ № 2

Националният съвет не подкрепя в цялост проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за медицинска експертиза.

Г-н Петков подложи на допълнително гласуване промяната, която се предлага в параграф 1, т. 1, IV от проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за медицинска експертиза.

ЗА - гласуваха 13 членове на Съвета

ПРОТИВ – гласуваха 15 членове на Съвета (М. Тодорова, В. Апостолов, В. Събева, В. Долапчиев, Ан. Дилоvsка – СИБ, Ан. Дилоvsка – БТПП, М. Кръстева – СГБ, М. Кръстева – АРДУС, Д. Илиев, С. Владимирова, Ис. Димова, Л. Велков, В. Антонова, П. Велчев – СВВП, П. Велчев – БА „Диабет“)

ВЪЗДЪРЖЪРЖАЛИ СЕ – гласуваха 4 членове на Съвета (П. Савов, М. Кърлин, Ст. Данчев, К. Страхинов).

РЕШЕНИЕ № 3

Националният съвет не подкрепя параграф 1, т. 1, IV от проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за медицинска експертиза.

Г-н Петков подложи на гласуване останалата част на акта - параграф. 1, т. 1, VIII без параграф 1, т. 1, IV от проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за медицинска експертиза

ЗА – гласуваха 32 членове на Съвета

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖЪРЖАЛИ СЕ – няма.

РЕШЕНИЕ № 4

Националният съвет подкрепя параграф 1, т. 1, VIII от проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за медицинска експертиза без параграф 1, т. 1, IV от същия.

По втора точка от дневния ред:

Обсъждане проекта на Проект на Правилник за дейността и организацията на работа на Националния съвет за хората с увреждания

Г-н Петков обяви разглеждането на Проекта на Правилник за дейността и организацията на работа на Националния съвет за хората с увреждания (Правилник), като подчерта, че след обсъжданията на това заседание, Правилникът ще бъде публикуван за обществено обсъждане за период от един месец, след което отново ще бъде внесен за разглеждане от Националния съвет за хората с увреждания. Той поясни, че до голяма степен са възприети текстовете от съществуващия правилник, но също така са предложени някои по-добри решения. Предвид факта, че критериите за национална представителност вече са регламентирани в Закона за хората с увреждания, Правилникът е със стеснен обхват. Поради това не е създавана работна група и на това заседание той очаква да се чуят предложения и бележки по проекта.

Г-н Байчев представи накратко най-важните моменти в проекта на Правилник, с който се уреждат дейността и организацията на работа на Националния съвет за хората с увреждания, условията и редът за признаване на национална представителност на организациите на и за хората с увреждания, съгласно чл. 92 от Закона за хората с увреждания. Той представи основните функции на съвета, свързани с оказване на подкрепа и съдействие при разработването и провеждането на политиката за правата на хората с увреждания в съответствие с изискванията на националното и международното законодателство, Конвенцията за правата на хората с увреждания на ООН и в съответствие със стратегическите документи.

Г-жа Събева каза, че по принцип национално представителните организации подкрепят така предложенния проект на правилник, но с две сериозни бележки. В тази връзка тя предлага при регламентиране на неприсъствените заседания да бъде повишен кворумът на 2/3 с цел повишаване на активността на неговите членове и да не се стига до мълчаливо съгласие или отказ при липсата на отговор.

Г-жа Събева изрази притеснение относно текста в член 9, ал. 3 свързан с упоменаването на начина на гласуване в пълномощното, защото според нея може да настъпят промени в дневния ред и други обстоятелства. Поради това организациите на и за хора с увреждания са против тази постановка и предлагат да се въведе възможността за изискване на становище в рамките на определени дни за вота на титуляря.

Г-н Петков призова следващите изказващи се да вземат отношение и към предложението на г-жа Събева:

Г-жа Тодорова каза, че КНСБ няма да подкрепи проекта на правилник, поради опит чрез правилника да се влияе върху прилагането на текстове от Кодекса на труда, в частност на чл. 3, ал. 2, където се предвижда въпроси, касаещи хората с увреждания да не се разглеждат от други съвети. Причината е, че тези въпроси могат да се разглеждат от Националния съвет за тристранно сътрудничество. Тези въпроси може да се отнасят до трудови въпроси, осигурителни отношения, до жизненото равнище и други, които трябва да се разглеждат от НСТС и той не може да бъде заместен.

Също така в чл. 8, ал. 3 от проекта на Правилник да се посочи изрично, че поканата за заседание се изпраща до членовете на Съвета най-малко 5 работни дни преди датата на провеждане на заседанието. В сегашната редакция не е ясно, дали членовете ще бъдат осведомени в рамките на 5 дни преди заседанието, защото според нея публикуването на сайта на Съвета не дава гаранции, че членовете ще бъдат уведомени за заседанието.

Г-жа Тодорова направи следните редакционни бележки:

Чл. 9, ал. 2 на Правилника да думата „представя“ да се замени с „може да представи“, тъй като всяка една организация трябва да има право да прецени дали да представи или не становище по предложените точки от дневния ред.

В Чл. 9, ал. 3 на Правилника след думите всеки член на съвета да се добави и „неговия заместник“, защото според нея не би трябвало официално определените заместници на титуляря и не следва да се упълномощават изрично.

Г-жа Тодорова изрази съгласие с г-жа Събева, че в пълномощното е излишно да се записва как ще гласува всеки член, защото може да настъпят промени по време на заседанието, а наличието на пълномощно предполага доверие на упълномощеното лице.

Г-н Исмаил се присъедини към становището на г-жа Събева относно съдържанието на пълномощното с още един аргумент, че всеки от членовете може да представи писмено становище и упълномощеното лице следва да има свободата да гласува. Според него съществено е, че чл. 95, ал. 2 от Закона за хората с увреждания препраща към Правилника във връзка с финансирането на неправителствените организации.

Г-жа Цветкова вметна с цел изясняване, че препращането не е към този Правилник, а към Правилника за прилагане на Закона за хората с увреждания.

В допълнение г-н Исмаил обърна внимание на един от текстовете, в който са изброени министерствата като изрази мнение, че ако са включени всички министерства, не е необходимо да се изброява, защото при промяна на наименованието на министерствата ще трябва да се правят промени в Правилника.

От друга страна той изрази съгласие с г-жа Тодорова като подчерта, че обсъждането на въпросите в различните консултативни съвети дава възможности за тяхното по-добро приемане, изпълнение и възприемане от гражданското общество. Поради това смята, че предложеното ограничение за неприемливо.

Г-н Петков поясни, че въпросите относно финансирането на национално представителните организации са разписани в Правилника за прилагане на Закона за хората с увреждания, а този правилник е за дейността на Националния съвет.

Г-жа Дукова направи няколко предложения и бележки. Тя попита защо Глава пета „Условия и ред за признаване на националната представителност“ фигурира в Правилника, тъй като нейното правно основание е в чл. 92, ал. 5 от Закона за хората с увреждания. Според нея тази глава трябва да отпадне от Правилника, ако тази материя

се урежда от правилник, приет от Министерския съвет, то следва да се изчака приемането му и организациите, които желаят за кандидатстват за национална представителност по този ред до неговото приемане.

Г-жа Дукова взе отношение по текста на чл. 11, ал. 1, т. 5 от Правилника и посочи, че се описват поименно гласовете против и въздържал се, което не е необходимо и ако се отразява за „против“ и „въздържал се“, то тогава да се прави и за всички или просто да отпадне думата „поименно“.

Според нея чл. 9, ал. 5 от Правилника касае възможността едно упълномощено лице да представлява повече от едно лице, което означава, че едно упълномощено лице може да представлява всички членове и да гласува от тяхно име. Тя обясни, че съобразно принципа на правото едно лице не може да представлява лица с противоречиви интереси и поради тази причина предлага този текст да отпадне. Не знае как би се получила такава хипотеза при наличието на едно такова пълномощно.

Г-жа Дукова предлага в чл. 5 от Правилника да бъде добавена фигурата на секретаря на НСХУ, тъй като ал. 1 касае председателя, ал. 2 – заместник-председателите и според нея съвсем естествено е в ал. 3 да се посочи, че има и секретар на съвета, защото в чл. 7, ал. 3 от Правилника са изброени неговите функции.

В допълнение г-жа Дукова в чл. 3, ал. 2 от Правилника следва да отпадне текста, защото с правилника на едни консултативен съвет не могат да се налагат ограничения в дейността на друг орган – консултативен съвет. Накрая предложи евентуално във връзка с първото, ако се приеме глава пет да отпадне, то в чл. 1 първото изречение втората част от изречението също да отпадне.

Г-н Петков благодари за коментарите и призова членовете на Съвета да вземат отношения по тях.

Г-н Велчев предложи мандатът на заместник-председателя на Съвета от квотата на национално представителните организации, посочен в чл. 5 т. 3 от Правилника да е минимум три години, а срокът посочен чл. 8, ал. 5 от Правилника, да се увеличи на 5 работни дни.

Г-н Велчев изрази мнение, относно текста в чл. 17, ал. 5 от Правилника, който засяга решението за признаване на национална представителност, да се промени на пет години. Според него срокът от три години е кратък и не е добре за работата на организацията на Съвета, като поясни, че това е предложение, както на Съюза на военноинвалитите и военнопострадалите, така и на Сдружение „Българска асоциация „Диабет“.

Г-н Петков попита дали останалите организации подкрепят удължаване на срока на едно лице като заместник-председател на Съвета. Той подложи на коментар предложенията на г-жа Дукова като поясни, че Правилникът, който има предвид Закона е именно този правилник за устройството и дейността на Националния съвет за хората с увреждания, защото той се приема от Министерския съвет. Има различни практики и някои съвети сами си приемат правилниците. Той коментира предложението на г-жа Тодорова, което бе подкрепено от някои членове на Съвета като припомни случая с обсъждането на Правилника за прилагане на Закона за хората с увреждания и Методиката за оценка. Тогава бе отправено искане от представители на социалните партньори, които поискаха разглеждането на тези въпроси в Националния съвет за тристранно сътрудничество (т. нар. тристранка, НСТС). Тристранката включва само социалните партньори, но в нея не участват национално представителните организации на и за хората с увреждания. Поради това според г-н Петков НСТС има по-тясно представителство от това в Националния съвет за хората с увреждания, който е с по-широк обхват, където членуват и представители на министерствата, на организациите

на и за хората с увреждания, както и участие вземат представители на Комисията за защита от дискриминация, Омбудсмана на Република България и други. В тази връзка г-н Петков поиска да чуе мнението на членовете на Съвета дали следва отново същите въпроси да се разглеждат от НСТС. След направените пояснения, г-н Петков даде думата на г-жа Тодорова като автор на това предложение.

Г-жа Тодорова поясни, че текст на правилник не може да ограничава текст на закон. Тя отново конкретизира, че не става въпрос за всякакви въпроси, а само за тези които попадат в член 3, ал. 1 от Кодекса на труда, а именно „трудните и непосредствено свързаните с тях отношения, осигурителните отношения, както и въпросите на жизненото равнище“ да се разглеждат от НСТС. В тази връзка тя предлага редакция с цел избягване на каквато и да е колизия като след думите „не се разглеждат от друг съвет“ да се добавят думите „освен трудните и непосредствено свързаните с тях отношения, осигурителните отношения, както и въпросите на жизненото равнище“.

Г-н Коралски изрази мнение, че идеята на записаното в Кодекса на труда е при всяко едно действие, засягащо трудови и осигурителни права да бъде извършена консултация на такива въпроси с организациите на работодателите и синдикатите, т. е. не се отнема право. Според него такова тълкувание не противоречи на закона и изрази мнение за участието на самите представители на организациите на работодателите и синдикатите да предложат участие на представители на хората с увреждания да участват в тези обсъждания в НСТС. В противен случай такива обсъждания не включват всички заинтересовани страни, тъй като по този начин не се отчита интереса на хората с увреждания. Няма противоречие и възниква въпроса за какво е участието на синдикатите и работодателите в Съвета. Според него формализирането на нещата до такава степен не осигурява необходимия резултат и това може да създаде предпоставка за недоверие.

Г-н Савов взе отношение по текста на чл. 8, ал. 2 от Правилника като поясни, че в момента се разглежда подобни въпроси в Комисията за защита от дискриминация. В проекта на дневен ред се утвърждава от председателя на Съвета и даде конкретен пример, който показва нуждата от редактиране на тази алинея. Той обясни, че става въпрос за Наредбата за единни образователни стандарти за придобиване на професионална квалификация „Право“ и професионална квалификация „юрист“, която е приета без да е разгледана в Националния съвет, т. е. не е съгласувана с организациите на и за хора с увреждания, поради което им е отнето правото да придобиват квалификация. МТСП е съгласувало наредбата без бележки и според него по този начин „ад-хок“ се приема, че висшето образование дискриминира хората с увреждания. Съгласувателната процедура следва да включва механизъм, който да дава информация за това какво минава за съгласуване и самите организации да преценяват дали въпросите засягат хората с увреждания или не, а не някой друг да решава вместо тях.

Г-н Петков отбеляза, че изпълнителната власт преценява дали даден акт има отношение към хората с увреждания и дали да бъде внесен за разглеждане в НСХУ. Той обясни, че няма как да се разшири възможността всеки да предлага въпроси за разглеждане в дневния ред, но в същото време призова всички представители на Съвета да сигнализират за въпроси, в случай че засягат правата на хората с увреждания, които следва да залегнат като част от дневния ред.

В заключение по темата, г-н Петков обясни, че проектът на Правилник ще бъде публикуван за обществено обсъждане и след това да бъде приет от Министерския съвет.

Разни:

Г-жа Манолова информира членовете на НСХУ, че в изпълнение на задълженията ѝ вменени от Закона за хората с увреждания и Правилника за неговото приложение от 11.04.2019 г. на сайта на институцията на Омбудсмана на Република България е публикувана покана към всички желаещи неправителствени организации да участват в процедурата по избор на четирима членове – представители на организациите на и за хора с увреждания в Съвета за наблюдение.

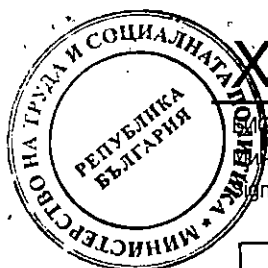
Г-н Велчев обърна внимание на чл. 70 от т. 1 до т. 5 на Закона за хората с увреждания, където военноинвалидите и военнопострадалите попадат в т. 3 от същия. Той настоява да бъдат регламентирани в т. 5, където се получават доходи от нетрудови доходи и подчерта, че има подготвени писма да всички нива на Държавата.

Г-н Петков поясни, че става въпрос за месечната финансова подкрепа и нейната диференциация в петте групи по Закона за хората с увреждания. В тази връзка г-н Петков обеща на следващо заседание да представи данни за изплащаната месечна финансова подкрепа, тъй като въпросът е принципен и такива въпроси може да бъдат повдигнати и от други хора, получаващи обща пенсия и пенсия за инвалидност. Той подчерта, че процесите ще бъдат анализирани и ще се решават на заседания на НСХУ.

Поради изчерпване на дневния ред г-н Бисер Петков закри заседанието на НСХУ в 15:30 ч.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НСХУ:

25.04.2019



БИСЕР ПЕТКОВ
Министър на труда и социалната политика
Signed by: Biser Hristov Petkov

**ВЯРНО С ЕЛЕКТРОННО
ПОДПИСАНИЯ ОРИГИНАЛ**