

# ПРОТОКОЛ

## № 2/2017 г.

от заседание на Националния съвет за интеграция на хората с увреждания  
(НСИХУ) – 10 юли 2017 г., 14:00 ч.

Днес, 10.07. 2017 г., от 14:00 ч., се проведе заседание на Националния съвет за интеграция на хората с увреждания.

<u>На заседанието присъстваха</u>	
Бисер Петков	Министър на труда и социалната политика и председател на НСИХУ
Росица Димитрова	Заместник-министър на труда и социалната политика и заместник-председател на НСИХУ
Светлана Йорданова	Заместник-министър на здравеопазването и заместник-председател на НСИХУ
Веска Събева	Председател на „Асоциацията на родители на деца с епилепсия“ и заместник-председател на НСИХУ
Деница Сачева Представявана от Благовеста Борчева	Заместник-министър на образованието и науката  Пълномощно, подписано от Деница Сачева
Кирил Попов Представяван от Десислава Иванова	Заместник-министър на транспорта, информационните технологии и съобщенията  Пълномощно изх. № 14-03-143/06.07.2017 г.
Малина Крумова Представявана от Нона Георгиева	Заместник-министър на регионалното развитие и благоустройство  Пълномощно изх. № 03-02-69 от 05.07.2017 г.
Румен Димитров Представяван от Д-р Силва Налбантян- Хачерян	Заместник-министър на културата  Пълномощно, подписано от Румен Димитров
Лъчезар Борисов Представяван от Петя Пеева	Заместник-министър на икономиката  Пълномощно с изх. № 94-П-43/10.07.2017 г.
Атанас Добрев Представяван от Стойка Митева	Заместник-министър на земеделието, храните и горите  Пълномощно с изх. № К001-335/10.07.2017 г.
Красимир Първанов	Заместник-министър на енергетиката
Кирил Ананиев Представяван от Евгения Орлова	Заместник-министър на финансите  Пълномощно с изх. № П-284 от 10.07.2017 г.
Красимир Живков	Заместник-министър на околната среда и водите
Стефан Балабанов	Заместник-министър на вътрешните работи

Снежана Славчева	Директор „Индустириални отношения“ в българска стопанска камара
Капка Панайотова	Представител на Асоциация на индустриалния капитал в България
Красимир Коцев	Член на УС на Българска търговско промишлена палата
Вера Петрова	Столична община Началник на отдел „Интеграция на хората с увреждания“
Елица Пенева	Младши експерт в Столична община
Васил Долапчиев Представяван от Росица Гогова-Стоянова	Съюз на слепите в България  Пълномощно подписано от Долапчиев
Димитър Парапанов	Национална асоциация на сляпоглухите в България
Любка Александрова Представявана от Соня Владимирова	Българска асоциация на лица с интелектуални затруднения Пълномощно подписано от Л. Александрова
Красимир Кънев	Председател на УС на Българска асоциация „Диабет“
Петър Велчев	Председател на Съюза на военноинвалидите и военнопострадалите
Николай Нинов	Председател на Съюза на глухите в България
Лазар Живанкин Представяван от Любомир Велков	Пълномощно подписано от Л. Живанкин
Красимир Коцев	Съюз на инвалидите в България
Мария Кръстева	Председател на Асоциация на родители на деца с увреден слух
Стилиан Баласопулов	Председател на Националния съюз на трудово-производителните кооперации
Д-р Диана Инджова Представявана от Адриана Стоименова- Стефанова	Председател на Център за психологически изследвания  Пълномощно подписано от Д. Инджова
Павел Савов	Председател на Българска асоциация за рекреация, интеграция и спорт
Георги Георгиев	Председател на Национален алианс за социална отговорност
Михайл Кърлин	Председател на Национална потребителна кооперация на слепите в България
<b>Отсъстваха:</b>	
Юрий Щерк	Заместник-министър на външните работи
Анатолий Величков	Заместник-министър на отбраната
Десислава Ахладова- Атанасова	Заместник-министър на правосъдието
Ирена Георгиева	Заместник-министър на туризма
Ваня Колева	Заместник-министър на младежта и спорта
Иван Захариев	Представител на Конфедерацията на работодателите и индустриалците в България
Асия Гонева	Представител на Конфедерацията на независимите

	синдикати в България
Венеция Левичкова	Конфедерален секретар на Конфедерация на труда „Подкрепа“
Виолета Антонова	Председател на Асоциация за невромускулни заболявания
Стефан Дначев	Управител на Национален център за рехабилитация на слепи
Маринела Ангелова	Председател на Националното сдружение на работодателите на хора с увреждания
Златомир Стоянов	Председател на дружиние Национална асоциация на хора с придобити увреждания
<b><u>В заседанието участваха още:</u></b>	
Елеонора Пачеджиева	Директор на Дирекция ПХУРВСП в МТСП
Костадина Пергелова	Началник на ОИХУ, ДПХУРВСП в МТСП
Д-р Надежда Харизанова	държавен експерт в ОИХУ, ДПХУРВСП в МТСП
Гинка Машова	държавен експерт в ОИХУ, ДПХУРВСП в МТСП
Надежда Петкова	главен експерт в ОИХУ, ДПХУРВСП в МТСП
Севдалина Гебова	младши експерт в ОИХУ, ДПХУРВСП в МТСП
Кремена Огнянова	Експерт в О РВАСТ, МТСП
Минчо Коралски	Изпълнителен директор на Агенцията за хората с увреждания
Офелия Кънева	Председател на Държавна агенция за закрила на детето
Цветан Васев Представяван от Миглена Митева	Пълномощно подписано от В. Тахова – за изпълнителен директор на АСП изх. № 04-00-0750 от 06.07.2017 г.
Хюсеин Исмаил	Представител на администрацията на Омбудсмана на Република България
Иван Дечев	Представител на администрацията на Омбудсмана на Република България
Цветелина Георгиева	Държавна агенция за закрила на детето
Габриела Минчева Лазарова	Център за психологически изследвания

Заседанието бе открито от г-н Бисер Петков – министър на труда и социалната политика и председател на Националния съвет за интеграция на хората с увреждания (Заповед № РД01-448 от 21.06.2017 г.).

Г-н Петков представи новото ръководство на Националния съвет за интеграция на хората с увреждания, след което и дневния ред. Той информира членовете на Националния съвет, че е постъпило предложение от представителите на Столична община за промяна на реда на точките от дневния ред и като първа точка да бъде разгледан Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за предоставяне на социалните услуги „Асистенти за независим живот“. Не бяха направени други предложения по дневния ред, той бе гласуван и одобрен, както следва:

#### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за предоставяне на социалните услуги „Асистенти за независим живот“ приета с Решение № 747 по Протокол № 116 от 26.07.2007 г. от Столична община;

2. Законопроект за изменение и допълнение на Закона за предучилищното и училищното образование, внесен от Корнелия Нинова и група народни представители;
3. Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за осъществяване и контрол на дейностите по предоставяне на помощни средства, приспособления и съоръжения за хората с увреждания и медицински изделия, посочени в списъците по чл. 35а, ал. 1 от Закона за интеграция на хората с увреждания;
4. Представяне на годишния доклад за 2016 г. на групата за координация за изпълнение на Плана за действие на Република България за прилагане на Конвенцията за правата на хората с увреждания (2015–2020);
5. Разни.

## НСИХУ ГЛАСУВА ПРЕДЛОЖЕНИЯ ДНЕВЕН РЕД

Националният съвет гласува предложения дневен ред, както следва

**ЗА – 33 гласа**

**ПРОТИВ – няма**

**ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма**

В допълнение г-н Петков обясни, че обичаен гост на заседанието на НСИХУ е г-н Минчо Коралски изпълнителния директор на Агенцията за хората с увреждания, а също така на заседанието днес присъства и г-жа Офелия Кънева - Председателят Държавната агенция за правата на детето, както и представители на Агенцията за социално подпомагане.

### По първа точка от дневния ред:

Г-н Петков даде думата на г-жа Вяра Петрова от отдел „Интеграция на хората с увреждания“ на Столична община, която представи накратко промените, свързани с прецизиране на техническото оформление и структурата на някои разпоредби и приложения към Наредбата за предоставяне на социални услуги „Асистенти за независим живот“. Предложенията включват прехвърляне и създаване на нови текстове в Допълнителните разпоредби в Методиката за определяне броя на точките и часовете на кандидатите и ползвателите на социални услуги, а други текстове се привеждат в съответствие с измененото съдържание на свързани нормативни актове (ЗСПД, ЗСП и ЗИХУ и правилниците за тяхното прилагане).

Г-жа Петрова обясни, че през 2017 г. са направени анкети, взети са пред вид резултатите от тях, както и получените писма и жалби, от които става ясно, че са необходими някои уточнения във връзка с промените по предоставянето на месечните помощи за деца с увреждания.

При администрирането на програмата се е появила практическа необходимост от нови текстове в методиката и при определяне броя на отработените часове, поради което за да се осигури прецизиране на текста вместо 2 месеца се отбелязва 60 календарни дни при отчитането.

Прави се редакция, с която се определят часове само за едната дейност според желанието на самия ползвател при извършване едновременно на трудова и учебна дейност. Добавя се в Допълнителните разпоредби регламент за двете услуги, а именно за деца и възрастни. В тази насока се правят промени в решенията и в анкетните карти. С измененията се регламентира, че асистентска помощ не се предоставя по време на

ваканция или прекъсване на обучението. Децата редовна форма на обучение извършват дейности по време на обучението и затова имат възможност да ползват асистенти само за едната дейност като се определят точки за класиране само за едната дейност.

Остават общите разпоредби за осъществяване на контрол на изпълнението на наредбата.

Регламентирани са видовете сходни социални услуги съгласно ЗСПД и ЗСП, а именно: личен, социален асистент, домашен помощник и домашен социален патронаж. Направено е презициране на индивидуалната оценка като са изменени приложенията към наредбата, защото индивидуалната форма на обучение може да се осъществява както в дома, така и извън дома и се увеличават точките и часовете.

В момента Наредбата е качена за обществено обсъждане на официалната интернет страница на Столична община.

Г-н Петков благодари на Столична община, че поставя този въпрос на вниманието на НСИХУ и даде думата на членовете на Националния съвет за коментари.

Г-жа В. Събева попита отпадат ли текстовете за ползване правото на услуга по време на ваканции, на което г-жа Петрова отговори положително. Тя поиска да знае дали работещите лица след навършване на 18 годишна възраст и по време на платен годишен отпуск нямат право да ползват услугата. Отново г-жа Петрова поясни, че по време на ваканции и отпуски услугата не се предоставя.

Г-жа Светлана Йорданова представи подкрепящото становище на Министерството на здравеопазването и сподели, че разчитат да бъдат уведомени при евентуални бъдещи промени.

Г-н Георги Георгиев изрази подкрепа на предложените изменения в Наредбата на Столична община и отбеляза факта, че с нея се внася иновативност в практиката и вярва, че програмата ще се развива. Той подчерта, че нуждата от такава услуга е голяма и е добре да се развива и в други райони на страната. Той призовава за създаване на възможност за разкриване на подобни услуги и в други общини на територията на страната.

Г-н Петков подкрепи развиването на програмата и положителния пример на Столична община. В допълнение обясни, че Министерският съвет е приел Постановление за промени в бюджета по програма „Интеграция на хората с увреждания“ на МТСП, с което се насочват допълнително 15 700 000 лв. С тези средства се цели продължаване предоставянето на услугата социален и личен асистент от общините в страната, където предстои приключване на европейските проекти и предоставянето на тази услуга. Ръководството на министерството е наясно, че изтича срокът за ползване на услугата от голям брой ползватели изтича, а отпуснатите допълнителни средства няма да допуснат прекратяване на услугите. Продължават разговорите с Министерството на финансите за осигуряване на средства и за следващата година за асистентските услуги. Г-н Петков каза, че подкрепя предоставянето на такива услуги в национален мащаб и отбеляза, че МТСП подкрепя направените промени в наредбата на Столична община.

Г-н Л. Велков (АРДНЗ) направи пояснение, че следва да се използва терминологията дневна форма на обучение, а не – редовна форма на обучение, както е разписано в Закона за училищното и предучилищното образование.

Г-н Петков даде думата на г-н Коралиски, който сподели, че този проект е обсъден в обществения съвет към Столична община с участието на Агенцията за хората с увреждания. Той също подчерта, че това е изключително иновативна форма на социална услуга за подпомагане на активната част от хората с увреждания. От друга страна поясни, че това не е делегирана от държавата дейност и призова г-н Георгиев да насърчи Община Варна да поеме идеята и да отдели собствени средства за

предоставяне на тази услуга, тъй като Столична община реализира програмата със собствени средства.

**Г-н Петков** подложи на гласуване **Проекта на Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за предоставяне на социалните услуги „Асистенти за независим живот“** приета с Решение № 747 по Протокол № 116 от 26.07.2007 г. от Столична община.

**ЗА – 32 гласа**  
**ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма**  
**ПРОТИВ – 1**

### **РЕШЕНИЕ № 1**

**Националният съвет за интеграция на хората с увреждания подкрепя Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за предоставяне на социалните услуги „Асистенти за независим живот“** приета с Решение № 747 по Протокол № 116 от 26.07.2007 г. от Столична община.

*Г-жа Капка Панайотова* поиска да обясни защо не подкрепя наредбата. Тя сподели, че е един от авторите на наредбата и смята, че тази наредба има нужда от по-сериозно преосмисляне. Според нея това са само козметични промени, които са от една година. Обърна внимание на нуждата от публично достъпни анализи на действаща нормативна база и попита защо само един документ на Столична община се разглежда от НСИХУ, а не всички общински наредби. Според нея е необходимо по-задълбочено анализиране ефекта от тази услуга, както и перосмислянето ѝ преди да се правят промени. Тя поиска да знае, защо само наредбата на Столична община се разглежда на заседание на Националния съвет за интеграция на хората с увреждания. Според нея следва всички общински наредби, засягащи правата на хората с увреждания да бъдат представени и обсъдени в Националния съвет.

*Г-н Петков* благодари и поясни, че като председател на НСИХУ се придържа към Правилника на НСИХУ и че проектът на Наредба е внесен с официално писмо на основание чл. 6, ал. 3 от ЗИХУ от заместник-кмета на Столична община г-жа Албена Атанасова и че към момента не са постъпили предложения за други общински наредби.

### **По втора точка от дневния ред:**

*Г-н Петков* обяви, че по втората точка от дневния ред се разглежда Законопроектът за изменение и допълнение на Закона за предучилищното и училищното образование, внесен от Корнелия Нинова и група народни представители. Законопроектът е предоставен на вниманието на членовете на Националния съвет, компетентните институции са изразили вече своето становище като част от тях присъстват на заседанието днес. Г-н Петков отбеляза, че становището на МТСП по законопроекта е от 21.06.2017 г.

Думата бе дадена на г-жа *Бл. Борчева* от Министерството на образованието и науката (МОН) да представи тяхното официално становище по законопроекта. МОН не подкрепя предложението, засягащо социално-педагогическите интернати (СПИ), защото по този начин се създава предпоставка за откриване на нови помощни училища. Така предложените социално-педагогически интернати ще събират деца, които не се

представят добре в училище и поради това, че са без родителски контрол или в социално занемарени семейства. Реформата по приобщаващото образование има вече за пример една лоша практика от затварянето на СПИ като това в Стражица, при което само едно дете е било интегрирано и след известен период то отново е попаднало в социален интернат. Освен това философията на новия закон е практиката да върви в обратна посока за приобщаване, а не изолиране.

Не са подкрепени предложенията за повтаряне на клас, както и тези за въвеждане на санкции, защото идеята на новия закон е да се осигурява обща подкрепа за развитие и подкрепяща и включваща среда за всички деца. Така предложената мярка ще се отрази на броя на отпадащите ученици от образователната система, т.е. той ще се увеличи. Целта на новия закон е да се обхванат повече деца и те да бъдат задържани в училище.

Относно предложението за включване на експерти от ОЗД, г-жа Борчева отбеляза, че това се прави на практика и има работеща комисия, в която те участват. Тя сподели, че реформата в приобщаващото образование има своите „пробойни“, но за целта е създадена работна група, която да направи практически по-приложим новия закон с участието на всички институции. В заключение тя обясни, че Министерството на образованието отхвърля предложенията в проектозакона със аргументите, които са представени в становището.

Г-н Петков благодари за представеното становище и даде думата на г-жа *Офелия Кънева*, която поясни, че от Държавната агенция за закрила на детето (ДАЗД) не е изискано официално становище. Г-жа Кънева подчерта, че ДАЗД работи добре както с Министерството на образованието и науката, така и с Министерството на труда и социалната политика и са готови за сътрудничество по поставените въпроси в оперативен порядък.

Г-жа Борчева добави, че в момента се подготвя проектозакон за защита на малолетни и непълнолетни при противообществени прояви и след неговото приемане според нея голяма част от въпросите, представени в този законопроект ще бъдат решени.

Г-жа *Йорданова* отбеляза, че в законопроекта няма текстове от компетенциите на Министерството на здравеопазването (МЗ). МЗ подкрепя предложението за ползване на 1 учебник с оглед на нуждата от намаляване възможността децата да носят тежки чанти. Тя подчерта, че това е проява на загриженост към здравето на децата и превенция на гръбначните изкривявания.

Г-жа Борчева отговори, че са наясно с тези аргументи на Министерство на здравеопазването, но не подкрепят предложението за един учебник. Наличието на повече учебници подобрява качеството на учебния процес. При изготвянето на 20 или 25 учебника те се обсъждат и се приемат за ползване само 4 – 5 учебника. За превенция на гръбначните изкривявания се препоръчва подготовка на децата в целодневната форма на обучение по начин, който да дава възможност да се оставят учебниците в училище.

Г-жа *Йорданова* спомена и за изнесените в медиите данни за фактически грешки в учебниците и ако родителите не сигнализират децата продължават да се обучават по тях.

Г-жа Борчева обясни, че директорът има право да избере учебника, който отговаря на учебния план и е подходящ за децата, за което се правят обсъждания.

Г-жа *Веска Събева* каза, че закона по принцип трябва да определя по какъв начин образованието ще отговаря на нуждите от заетост. Тя отправи забележка към Министерството на образованието и науката, тъй като национално представителните организации са дали добро становище по време на изготвянето на новия закон за училищното и предучилищното образование. В последствие обаче, той твърде много се

е променил и малко неща с приети. Малко са и новостите, които ще доведат до промени и подобряване на обучението.

*Г-жа Росица Димитрова* представи официалното становище на Министерството на труда и социалната политика, което е внесено в Народното събрание по законопроекта. В него се посочва, че МТСП не подкрепя регламентирането на техникумите като нов вид специализирани училища, тъй като по този начин се дублират функциите на професионалните гимназии. МНСП счита, че акцентът на професионалната подготовка в училищата следва да бъде върху качеството на предоставяното от тях образование, осигуряване на базата на обвързаност между потребностите на пазара на труда и професионалната подготовка чрез използването на прогнози за развитието на пазара на труда и реално участие на работодателите в цялостния процес – ориентиране, планиране, разработване на учебни програми, провеждане на практическо обучение, оценяване на резултатите от обучението, предоставяне на разнообразни възможности за стажуване и др.

Неприемлива е и предложената с §7 промяна на чл. 44, ал. 9, съгласно която от обхвата на децата, настанявани в Социално-педагогически интернати отпадат учениците, които са извършили противообществени прояви. МТСП подкрепя реформата в системата за децата в конфликт със закона. Все още обаче няма ново законодателство в тази сфера, което да предложи концептуално различен подход в осигуряването на подкрепа на децата, извършили противоправни деяния. Чрез предлаганата промяна се предвижда в СПИ да бъдат настанявани само ученици, които нямат подходящи условия за живот в семейството или са лишени от родителски грижи и надзор. Тази група деца обаче, попада в обхвата на мярката за закрила на детето – настаняване извън семейството. Съгласно Закона за закрила на детето тези деца се настаняват в семейна среда или в социални услуги в общността от резидентен тип и в краен случай в домове.

**Г-н Петков** подложи на гласуване Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за предучилищното и училищното образование, внесен от Корнелия Нинова и група народни представители

Гласуване

ЗА - 15

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 17

ПРОТИВ – 1

## РЕШЕНИЕ № 2

**Националният съвет за интеграция на хората с увреждания не подкрепя Законопроектът за изменение и допълнение на Закона за предучилищното и училищното образование, внесен от Корнелия Нинова и група народни представители**

### По трета точка от дневния ред:

*Г-н Петков* обяви обсъждане на Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за осъществяване и контрол на дейностите по предоставяне на помощни средства, приспособления и съоръжения за хората с увреждания и медицински изделия, посочени в списъците по чл. 35а, ал. 1 от Закона за интеграция на хората с увреждания. Той отбеляза, че наредбата е в процес на съгласуване като е публикувана на официалната интернет страница на МТСП и сайта



на Министерския съвет за обществено обсъждане в периода 22.06. – 22.07.2017 г.

За представяне на проекта на Наредба бе дадена думата на *Г-н Минчо Коралски*, който обясни, че промените са продиктувани от възникнали в практиката проблеми при предоставянето на изделия по индивидуална поръчка. Агенцията за хората с увреждания е засипана с недоволства, тъй като не се предоставят качествени ортопедични обувки, въпреки че държавата ги плаща. С други думи не се изработват по индивидуална поръчка, а просто се водят като такива. Поради тази причина се създава нов чл. 10 д, който цели регулиране на производството на помощни средства, приспособления и съоръжения и медицински изделия (ПСПСМИ) по индивидуална поръчка при задължително спазване на изискванията на Закона за медицинските изделия (ЗМИ) и подзаконовите нормативни актове.

В чл. 12 се създава нова ал. 3 която гласи: „При промяна в някое от обстоятелствата по чл. 35, ал. 4 и ал. 5 от ЗИХУ лицата, регистрирани по реда на тази наредба, заявяват промяната в Агенцията за хората с увреждания в 14-дневен срок, като при необходимост на лицето се издава ново удостоверение или се заличава от регистъра.“

*Г-н Коцев* попита непременно ли трябва да има приемна и персонал. Той каза, че приема тези изисквания, ако това се отнася само за хората, които за първи път се явяват за изработване на изделия по поръчка. Той сподели за практиката, която реализира Съюзът на инвалидите в България, който прави преценка за нуждаещите се хора от ортопедични обувки в съответния район и тогава извиква ортопед, който отива на място, взима мярка и съдейства за изготвяне на новите обувки. Ако хората с увреждания трябва да пътуват, то това според него ще бъде затруднение за тях.

*Г-н Коралски* отговори, че задължително трябва да дойде и лекар ортопед, който да предостави необходимата информация. Той не само трябва да види старото изделие, но и да даде указания как да се направи новата обувка според нуждата на лицето. Липсва такава консултация и хората често получават изделия, които не им вършат работа.

*Г-жа Йорданова* обясни, че представители на Министерството на здравеопазването са участвали в изготвянето на наредбата и вече са изразили становище, което не е взето пред вид. Поради това предлага отново да отпадне този текст, защото функционира ЛКК, освидетелстваща лицата за ползване на МИПСПС в частност на ортопедични обувки. В резултат на това тя попита ортопеда какви функции ще изпълнява при индивидуалната поръчка след като вече има предписание от ЛКК. Също така отбеляза, че остава открит проблема за желаещи специалисти ортопеди да участват в този процес. Тя добави, че е провела среща, на която са обсъждани проблеми с практическото действие на тази наредба, както и относно произтичащите от нея последици. В тази връзка спомена за съществуващата възможност едно лице да притежава 3 – 4 фирми, което създава предпоставка за източване на средства. Според нея Наредбата има по-сериозни проблеми, които трябва да се обсъждат и предлага предложенията да влезнат в ползването за предотвратяване на порочните практики.

*Г-н Павел Савов* предложи да се създаде работна група за цялостен ремонт на наредбата по посока гарантиране правото на избор на потребителите и качеството на изделията за да бъде отговорено на потребностите на хората с увреждания. Създаване на условия за реална конкуренция неминуемо ще доведе до подобряване качеството на изделията. Той сподели, че хората от по-малките населени места имат проблеми с консултацията с ортопед и качеството на ортопедичните обувки. Според него има фирми, които не могат да си позволят обучение на своите специалисти, както правят големите компании. Освен това хората трябва да знаят и да имат право избират.

*Г-н Петков* изрази мнение, че поставените въпроси се отнасят до друг документ от по-висок ранг, а в момента се обсъжда частния въпрос, засягащ само действието на

наредбата. Според него споделените проблеми засягат реда за предоставяне на целевата помощ за медицински изделия, помощни средства, приспособления и съоръжения, които стоят на вниманието на МТСП и ще се прецени бъдещият подход за решаването им.

*Г-н Кънев* каза, че контролът по предоставянето на медицински изделия трябва да е засилен, защото това е едно звено от икономическия процес.

*Г-жа К. Панайотова* каза, че измененията са твърде недостатъчни. Тя предположи, че г-н Коралски е наясно и приема това за добър ход с цел провокиране на по-голям дебат по въпроса за медицинските изделия. Засяга се по-широк спектър от помощни средства и медицински изделия, необходимо ли е да има краен списък. Според нея следва да се регламентира в наредбата каква цел се преследва като инструмент за социално включване за хората с увреждания, което струва някакви средства на държавата. Тя приветства идеята за поставяне на темата на този форум, но предлага да се направи по-мащабно обсъждане на проблемите с медицинските изделия, имайки пред вид националните ангажименти по прилагане на Конвенцията за правата на хората с увреждания, която е влязла в сила за България.

*Г-н Петков* даде думата на г-н *Коралски* за отговор на поставените въпроси, който поясни, че има комисии, но те установяват само нуждата от изделие или обувка. Ортопедът е нужен за да консултира за начина, по който да се направи обувката. За тези хора е затруднено ежедневието, защото една обувка се превръща в проблем, а ако не е удобна и подходяща, те трябва да чакат 1 – 2 години за следваща, защото едва тогава ще бъде заплатена с държавни средства. Г-н Коралски поясни, че известните проблеми са представени на вниманието на ръководството и вече са обсъждани. Той се съгласи с г-жа Панайотова, че това е дребен проблем, но поясни, че това за което тя говори е проблем на Закона за интеграция на хората с увреждания и правилника за неговото прилагане. Той изрази надежда, че част от въпросите ще се решат с промените в индивидуалната оценка и няма да се изписват едновременно антидекубитален дюшек, възглавница и тоалетен стол на всички хора. Според него е полезно да се отдели повече време за по-мащабна дискусия и дори да се създаде работна група след приемане на тези изменения в наредбата.

*Г-н Петков* потвърди, че подобни въпроси стоят на вниманието на ръководството на МТСП и ще бъде обсъден начинът за предоставяне на МИПСПС, за което се изразходват около 50 млн. лева годишно и все още хората са недоволни. Начинът за предоставяне на изделията е бюрократизиран и е важно да се помисли за начина на отчитане на отпуснатите средства, което не може да стане с тази наредба. Предлага се в периода на обсъждане да се съберат предложения, които след това внимателно да бъдат обсъдени и едва тогава да се пристъпи към издаване на акт от МТСП. Г-н Петков пое ангажимент за сформирание на работна група с по-голяма задача, а именно обсъждане на другите поставени проблеми и да се дадат предложения за законови промени.

*Г-н Петков* отново отбеляза, че смята да поднови обсъжданията за предоставяне на медицинските изделия, защото както се вижда г-н Коралски дава предложение за ортопед, а Министерството на здравеопазването изразява резерви. Това означава, че трябва да се проведат задълбочени обсъждания и разговори за да се намери решение на проблемите.

*Г-н П. Велчев* се намеси с бележка, че очаква наредбата да бъде разгледана след отразени бележките.

*Г-н Петков* поясни, че ако е така – то тогава тази наредба следва да се разглежда отново на следващо заседание.

*Г-н Коралски* поясни, че становището на НСИХУ има същата тежест, както и становището на всеки друг, който може да го направи по време на общественото

съгласуване. Въпросът е общ и винаги в НСИХУ са обсъждани документите на етап обществено обсъждане.

*Г-н Петков* обясни, че е внесен проект на наредба, по която НСИХУ е поканен да изрази становище. До момента освен по отношение на ортопед, не са изразени други предложения. Повдигнатите въпроси са от по-различно естество и поради това предлага да се продължи работата.

НСИХУ участва в процеса на обществени консултации и призова за гласуване.

Гласуване

ЗА 19

ПРОТИВ 2

ВЪЗДРЖАЛИ СЕ 12

### РЕШЕНИЕ № 3

Националният съвет за интеграция на хората с увреждания подкрепя Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за осъществяване и контрол на дейностите по предоставяне на помощни средства, приспособления и съоръжения за хората с увреждания и медицински изделия, посочени в списъците по чл. 35а, ал. 1 от Закона за интеграция на хората с увреждания

#### По четвърта точка от дневния ред:

Представяне на годишния доклад за 2016 г. на групата за координация за изпълнение на Плана за действие на Република България за прилагане на Конвенцията за правата на хората с увреждания (2015–2020).

Думата бе дадена на г-жа Харизанова да представи накратко съдържанието на доклада, който е изготвен въз основа на информация, подадена от членовете на експертната група за координиране изпълнението на плана за действие. Докладът е в изпълнение на заложените дейности в Стратегическа цел 2 от Плана за действие на Република България за прилагане на Конвенцията за правата на хората с увреждания (2015 – 2020 г.). Изготвения доклад за 2016 г., представя реализираните дейности в изпълнение на Плана.

След представянето на доклада *г-н Петков* отбеляза, че ще настоява да се ускори работата по изпълнение на дейностите, заложен в Плана, защото доста време отнема създаването на работни групи и даване на предложения. Той ще настоява максимално бързо да се реализират дейностите по този план, разписани са конкретни срокове, ще бъде направено обсъждане за възможностите реализирането на някои от дейностите да бъде ускорено. Даде думата за вземане на отношение по представения доклад.

*Г-жа К. Панайотова* сподели, че намира доклада за крайно не издържан, не информативен. Конкретно цитира стратегическа цел № 3 изработване на концепции в нормативната уредба и според нея няма нито една видима концепция. След това по стратегическа цел 4 – прави се нещо неясно и не информативно. Тя цитира извадка от подадената информация от Министерството на образованието и науката относно резултата от реализирания от тях проект. Тя изрази мнение, че от този доклад няма никаква индикация за напредък по това, което предстои на България във връзка с Конвенцията за правата на хората с увреждания. Обърна внимание, че предстои страшно много работа, не иска да навлиза в дебрите на чл.19 от Конвенцията. Тя

предлага, ако се гласува този доклад то да се гласува против.

*Г-жа Борчева* отговори, че данните в доклада от МОН се отнасят само за реализирани дейности в изпълнение на конкретен проект и че тази информация е само и единствено за държавните училища.

*Г-ж Харизанова* направи уточнение, че в т. 3 се говори за концепциите, които са приети в отчетния период, а в т. 4 се дава информация за вече приети концепции през предходния период. Ако трябва да бъде предоставена цялата получена информация то докладът ще бъде нечетим, но при изявено желае може да бъде предоставена цялата информация. Тя направи уточнение, че докладът е на вниманието на членовете на НСИХУ, но има други доклади, които са свързани с прилагане на националната стратегия, които се приемат от НСИХУ.

*Г-жа Пачеджиева* взе отношение, като отбеляза колко е важно определянето на отговорни органи по прилагане на Конвенцията за правата на хората с увреждания, защото отговорности имат и други министерства, а не само МТСП. Предстои определяне на отговорни органи и само така няма да се говори повече за забавяне и negliжиране, както често неоснователни ни критикуват.

*Г-н П. Савов* взе отношение, като поясни, че този доклад обединява информацията от всички институции, отговорни за изпълнението на плана за действие. Ако ще се прави критика следва да се преценява всяко министерство по отделно какво е изпълнило и какви са резултатите.

*Г-н Петков* обяви точка разни и даде думата на участниците.

*Г-н Парапанов* представи проблемът със сградата, който стои пред Българската асоциация за лица със сляпо-глухота и трудностите, които срещат при реализиране на дейностите на дневния център в ползваното ново помещение, което е твърде малко. Той настоява министърът или заместник-министърът да посетят организацията и да добият представа за проблемите на място като видят с очите си колко са малки помещенията.

*Г-жа Дмитрова* отбеляза, че тяхното писмо е получено. Става въпрос за съгласие с община Пловдив съгласно наредбите на общинско ниво, относно правото на ползване. Отговорът на община Пловдив е изпратен до асоциацията. Министърът няма функциите да нареди на община Пловдив, но въпреки това ще се осъществи контакт с община Пловдив за да се посредничи по поставения въпрос. Вероятно е предложена алтернатива.

*Г-жа Събева* попита дали присъства представител на НСОРБ. Проблемите с общините са големи и често се случват. В ЗИХУ пише, че общините трябва да съдействат на национално представителните организации. Сега г-н Парапанов има проблем, но следващият път ще бъде някои друг от национално представителните организации.

*Г-н Петков* каза, че ще потърси контакт с община Пловдив за да се намери решение на поставените въпроси относно подходящо помещение за Асоциацията на сляпоглухите в България. Ще има представител на министерството, който на място да се запознае с проблема.

*Г-н Велков* сподели, че според него се наблюдава тенденция, свързана с трудности при установяване на деца с увредено зрение. Той каза, че по негова информация има страни, в които действа триадата: родител – социална служба – училище. В тази връзка той призовава за по-добро сътрудничество между териториалните структури на МТСП - МОН- Общините, включително и Отделите Закрила на детето.

*Г-н Велков* разказа за конкретен случай на изчезване на дете заедно с целия му род, което още не е открито. В тази връзка той обърна внимание на важноста на т. нар. ранно въздействие, което има за цел за подготви и детето с увреждане и родителите за посещение на училище. Той изрази съжаление, че все още има деца с увреждания,

които на 9 - 10 години не са посещавали училище, а това затруднява тяхната интеграция и пълноценно включване.

Г-н Велков изрази мнение, че като че ли държавата повече работи с родителите, а е необходима повече работа със самите деца с увреждания, особено тези, които не са от български произход. Социалният работник, посещавайки дете от гетото, не може да влезе в къщата без съгласието на „тартора на гетото“. Освен това за няколко деца се показват едни и същи помещения като техен дом. Той призова за търсене на решения на описаните проблеми.

Г-н Петков сподели, че този въпрос се адресира по някакъв начин от решението на МС за създаване на механизъм за взаимодействие между всички институции с цел обхващане на децата в предучилищна и училищна възраст. Убеден е, че ще даде резултати. Политиките за ранното детско развитие са приоритет на МТСП и един от акцентите на Председателството. Сподели направените констатации и предложи да се даде време за да се види как ще проработи този нов механизъм.

*Поради изчерпване на дневния ред г-н Бисер Петков закри заседанието на НСИХУ в 16:15 ч.*

ВЯРНО С ЕЛЕКТРОННО  
ПОДПИСАНИЯ ОРИГИНАЛ

X

БИСЕР ПЕТКОВ

Председател на НСИХУ

Signed by: Biser Hristov Petkov

